

Обзор дел с участием иностранных юридических лиц поступивших и рассмотренных Арбитражным судом Хабаровского края в 2016 году

Обзор дел с участием иностранных юридических лиц поступивших и рассмотренных Арбитражным судом Хабаровского края в 2016 году проведен в соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края на первое полугодие 2017 года.

Согласно данным статистического учёта, Арбитражным судом Хабаровского края в период с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 разрешен 21 спор, с участием иностранных юридических лиц.

Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – 6 ААС) было рассмотрено 3 апелляционные жалобы на решения Арбитражного суда Хабаровского края, затрагивающие права и обязанности иностранных юридических лиц, из них отменены судебные акты отсутствуют, Арбитражным судом Дальневосточного округа рассмотрена 1 кассационная жалоба, решение оставлено без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

Арбитражным судом Хабаровского края рассмотрены следующие дела с участием иностранных юридических лиц:

ООО обратилось в суд с иском к иностранному юридическому лицу (Китайская Народная Республика) о взыскании суммы долга (возврат предварительной оплаты за не поставленный товар по контракту).¹

Требования истца мотивированы неисполнением обязанности по поставке комплектного оборудования по контракту от 30.05.2011.

30.05.2011 между иностранной компанией (продавец) и ООО (покупатель) заключен контракт на поставку комплектного оборудования на условиях CFR порт Ванино, Россия (далее – контракт).

В соответствии с условиями договора продавец обязался продать, а покупатель купить на условиях CFR морской порт Ванино Россия принадлежащее продавцу или созданное (приобретенное) в будущем новое комплектное оборудование с техническими характеристиками и потребительскими свойствами.

Во исполнение своих обязательств по контракту покупатель на основании выставленного продавцом счета (инвойс) платежным поручением перечислило на счет Компании - продавца предоплату в размере 95% цены контракта.

В установленные сроки продавец свои обязательства по контракту не исполнил, отгрузку оборудования и его доставку, с учетом условий дополнительного соглашения в порт Владивосток Россия не произвел.

ООО направило в адрес продавца претензионное требование, которым просило в тридцатидневный срок с момента направления настоящей претензии осуществить отгрузку оборудования и запасных частей. В случае невозможности отгрузки оборудования и запасных частей просило в добровольном порядке произвести возврат предоплаты.

¹ Дело № А73-17817/2015

Отсутствие в установленный срок ответа на претензию истца, равно как и отсутствие доказательств отгрузки оборудования и запасных частей, либо возврата суммы предоплаты, явилось основанием для обращения ООО в суд с настоящим иском.

По условиям контракта стороны пришли к соглашению руководствоваться законодательством Российской Федерации, предусмотрели условие о том, что споры и разногласия по контракту подлежат разрешению в установленном законом порядке в Арбитражном суде Хабаровского края по месту нахождения покупателя.

Факт перечисления истцом платежным поручением, а также получение перечисления, по счету (инвойсу) в качестве предварительной оплаты за поставку оборудования по контракту ответчиком не отрицался и подтвержден материалами дела.

Доказательств исполнения ответчиком обязательства по отгрузке и доставке оборудования и запасных частей в адрес покупателя, а также доказательств передачи истцу оборудования и запасных частей, указанных в спецификациях к контракту, материалы дела не содержат. Доказательств возврата истцу суммы предварительной оплаты материалы дела также не содержат.

Установив фактические обстоятельства дела, суд пришел к обоснованному выводу о правомерности взыскания с иностранной компании (далее – Компания) задолженности в порядке возврата предварительной оплаты за непереданное оборудование по контракту.

В апелляционной жалобе заявитель указывал на ненадлежащее извещение ответчика о времени и месте рассмотрения дела, в связи, с чем ответчик был лишен возможности представить мотивированный отзыв на иск.

Апелляционным судом данный довод не принят как обоснованный, поскольку противоречит материалам дела.

Также заявитель указал на нарушение правил подсудности при рассмотрении настоящего дела, полагая, что в данном случае дело подлежит рассмотрению в Пекинском Арбитражном суде, на нарушение истцом претензионного порядка урегулирования спора, а также на нахождение товара на складе КНР.

Так, сопроводительным письмом от 25.07.2016 подтверждается направление судом первой инстанции судебных документов в соответствии с договором от 19.06.1992 о правовой помощи по гражданским и уголовным делам; кроме того, в материалы дела представлены возражения ответчика на исковое заявление от 24.08.2016.

Арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанции поддержали позицию суда первой инстанции.

ООО обратилось в суд с иском к ОАО, АО, иностранному юридическому лицу (Республика Кипр) о признании недействительными договоров купли-продажи ценных бумаг и применении последствий недействительности сделок.²

² Дело № А73-15422/2015

Между ОАО (заимодавец) и ООО (заемщик) заключен договор займа. Заемщиком оплата по договору в счет исполнения обязательств произведена в июле 2014г.

Между ОАО и ООО заключено соглашение о зачете встречных однородных требований. По условиям соглашения ОАО (сторона 1) в счет исполнения обязательств по договору займа ООО (сторона 2) приняло оплату увеличения уставного капитала ООО. На заседании совета директоров ОАО принято решение, об одобрении крупной сделки по внесению ОАО дополнительного вклада в уставный капитал ООО в составе обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО.

Решением единственного участника ООО уставный капитал общества увеличен за счет внесения дополнительного вклада.

Указанные обстоятельства явились основанием обращения истца в арбитражный суд.

ООО считает, что единственной целью договора займа явилось приобретение ценных бумаг ОАО его дочерним ООО у гражданина и подконтрольных ему юридических лиц (иностранного юридического лица и ОА) за счет средств ОАО. Вышесказанное, по мнению истца, свидетельствует о злоупотреблении правом и о притворности сделок, то есть сделки совершены с целью прикрытия других сделок, а именно договоры купли-продажи акций, заключенные ОАО с рядом своих акционеров.

Решением в иске отказано.

6 ААС выводы суда первой инстанции счёл верными указал, на то, что ООО изложенные доводы не доказаны, сама по себе оценка истцом обстоятельств дела не является основанием для отмены судебного акта.

ОАО обратилось в суд с исковым заявлением к иностранной компании (Нормандские острова), ЗАО о взыскании платы за хранение 58,094 тонн алюминия за период с 17.08.2012 по 03.08.2016.³

В период с 2000 г. по 2010 г. на складах ОАО образовалось 58,094 тонн неучтенного алюминия без сопроводительных документов.

Следственными органами возбуждено уголовное дело в отношении неизвестных лиц, по факту покушения совершения хищения 20-ти алюминиевых слитков.

На основании постановления следственного органа 20 алюминиевых слитков приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств и переданы на хранение ОАО до принятия решения по уголовному делу по существу.

Согласно приговору суда в отношении группы лиц алюминий общим весом 58,094 тонн принадлежит иностранной компании.

По приговору суда вещественные доказательства – алюминиевые слитки, находящиеся на ответственном хранении, на складе ОАО подлежат возврату по принадлежности иностранной компании.

³ Дело № А73-18537/2015

Письмом ОАО предложило собственнику распорядиться своим грузом, оплатив услуги хранения, в адрес компании ответчика повторно направлено письмо с предложением, распорядиться грузом и указанием на то, что в противном случае ОАО будет вынуждено обратиться в суд с требованием обратить груз в собственность ОАО.

Ссылаясь на то, что ответа на указанные обращения не поступило, и услуги хранения не оплачены, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Судом установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что в спорный период - с 17.08.2012 по 03.08.2016, имущество, принадлежащее иностранной компании, находилось на хранении у ОАО.

Поскольку собственник не забрал переданное на хранение имущество у него возникло обязательство по оплате услуг хранения.

В связи с этим, требование к иностранной компании об оплате услуг хранения спорного имущества за период с 17.08.2012 по 03.08.2016 является обоснованным.

Доводы ответчика о том, что плату за хранение истец должен взыскивать с осужденных по уголовному делу, не приняты судом, так как алюминиевые слитки имели статус вещественных доказательств в период расследования уголовного дела и судебного разбирательства.

Вместе с тем, приговор суда вступил в законную силу 17.08.2012, при этом в приговоре определена судьба вещественных доказательств в виде возврата собственнику со склада хранения, в связи с чем, плата за хранения за заявленный период с 17.08.2012 по 03.08.2016 подлежит взысканию с собственника имущества.

На основании вышеизложенного, требования к иностранной компании судом удовлетворены. 6 ААС выводы суда первой инстанции счёл верными.

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к иностранной компании (Финляндия) о взыскании основного долга по контракту.⁴

Представитель истца в предварительном судебном заседании пояснила, что в отношении истца возбуждено дело о банкротстве и при проведении инвентаризации выявлена дебиторская задолженность в указанном размере.

Как следует из материалов дела между ООО (продавец) и иностранной компанией (покупатель) в г. Хабаровске заключен внешнеэкономический контракт, по условиям которого продавец продал покупателю пиловочник в соответствии со спецификацией, сроком действия до 31.12.2013, поставка товара осуществляется на условиях FOB российский дальневосточный порт. Датой отгрузки считается дата коносамента, при 100% оплате суммы инвойса по указанным в контракте реквизитам после получения оригиналов отгрузочных документов (коносамент, инвойс, спецификация). В случае невозможности получить документ покупатель должен выполнить платеж после получения отгрузочных документов по факсимильной связи.

В период с 31.07.2012 по 21.11.2012 ответчик частично произвел оплату денежных средств по контракту.

⁴ Дело № А73-14292/2015

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 22.05.2015 в отношении ООО признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий, установив наличие дебиторской задолженности ответчика, обратился с настоящим иском в суд.

Истец исполнил обязанность по поставке товара ответчику, доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате поставленного товара материалы дела не содержат.

Оценив доказательства по делу, заслушав объяснения представителя истца, суд иск удовлетворил.

ООО обратилось в суд с иском к иностранной компании (Германия) о взыскании основного долга по договору займа и процентов за пользование суммой займа.⁵

Как видно из материалов дела между ООО (займодавец) и иностранной компанией (заемщик) был заключен договор займа в валюте ЕВРО.

В соответствии с условиями договора займодавец передает в собственность заемщика, а заемщик обязуется возвратить денежные средства в определенной сумме, а также уплатить проценты на нее в порядке и сроки, установленные условиями настоящего договора, сумма займа по договору и проценты по нему должны были быть возвращены займодавцу не позднее 31 декабря 2015 года.

Согласно условиям договора и дополнительных соглашений к нему займодавцем были переданы заемщику денежные средства в установленном размере путем их перечисления на расчетный счет заемщика.

В нарушение условий договора возврат денежных средств и уплата процентов ответчиком не произведены, что послужило истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Поскольку материалами дела подтверждается передача денежных средств ответчику и отсутствие доказательств их возврата, исковые требования судом удовлетворены в полном объеме.

Между ООО (займодавец) и иностранной компанией (заемщик) (Германия) заключался договор займа с дополнительными соглашениями.⁶

В соответствии с условиями договора и дополнительных соглашений займодавец предоставил заемщику заем в установленном размере, заемщик обязался возвратить сумму займа и проценты по договору в срок до 31 декабря 2015 года.

В установленный договором срок заемщик свои обязательства по возврату денежных средств исполнил в не полном объеме.

Условиями договора предусмотрено, что в случае невозможности урегулирования споров и разногласий путём переговоров споры передаются на рассмотрение в суд по месту нахождения истца, во всем остальном, что не предусмотрено договором, стороны руководствуются действующим гражданским законодательством Российской Федерации.

⁵ Дело № А73-855/2016

⁶ Дело № А73-856/2015

Поскольку материалами дела подтверждается передача денежных средств ответчику и отсутствие доказательств их возврата, исковые требования судом удовлетворены в полном объеме.

ООО обратилось в суд с иском к иностранной компании (Западная Африка, Республика Сьера-Леоне) (ответчик) о взыскании задолженности по договору займа.⁷

В основание заявленного требования при обращении в суд истец указал на неисполнение ответчиком обязанности, возникшей из договора займа по возврату суммы займа в размере 1 940 000 долларов США, в связи, с чем просил взыскать указанную задолженность.

В ходе рассмотрения дела, установлено, что Республика Сьерра-Леоне не является участником международной конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (Гаага, 15 ноября 1965 года), между Российской Федерацией и Республикой Сьерра-Леоне отсутствует договор о правовой помощи по гражданским делам.

Судом предприняты возможные меры по уведомлению ответчика (в первую очередь через Министерство иностранных дел Российской Федерации в порядке ст. 253 АПК РФ). Кроме того, в адрес ответчика направлено определение о назначении судебного разбирательства через ООО ТНТ Экспресс Уорлдуайд (СНГ).

Уведомление возвращено в суд с отметкой о получении определения ответчиком.

Из материалов дела следует, что между истцом (займодавец) и ответчиком (заемщик) заключен договор займа, в соответствии с пунктом 1.1. которого займодавец передает в собственность заемщика, а заемщик обязуется возвратить денежные средства, сумма займа должна быть возвращена займодавцу не позднее 31 декабря 2014г. В установленный договором срок ответчик сумму займа не возвратил.

Поскольку материалами дела подтверждается передача денежных средств ответчику и отсутствие доказательств их возврата, исковые требования судом удовлетворены в полном объеме.

ООО обратилось в арбитражный суд с иском к иностранной компании (Китайская Народная республика) о взыскании задолженности по оплате товара.⁸

Между ООО (продавец) и иностранной компанией (покупатель) заключен контракт, согласно которому продавец обязуется поставить на условиях ДАФ – Гродеково (Инкотермс 2010) (Российско-Китайская граница) товар.

В соответствии с условиями договора оплата стоимости поставленного товара будет производиться в юанях КНР по отгрузке, но не позднее 360 дней с момента отгрузки.

Согласно декларации на товар и справки о подтверждающих документах 24.09.2015г ответчику был направлен товар.

⁷ Дело № А73-4594/2016

⁸ Дело № А73-13869/2016

В нарушение условий контракта товар ответчиком оплачен не был.

31.08.2016г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием, оплатить задолженность, которая оставлена последним без ответа и удовлетворения, что послужило истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Поскольку материалами дела подтверждается факт поставки товара и отсутствие его оплаты, доказательств обратному ответчиком суду не представлено, требование о взыскании долга судом удовлетворено в полном объеме.

ООО обратилось в суд с иском к иностранной компании (Китайская Народная республика) о взыскании задолженности по оплате товара.⁹

Как видно из материалов дела между ООО (продавец) и иностранной компанией (покупатель) был заключен контракт, согласно условиям, которого продавец продает, а покупатель не позднее 360 дней с момента отгрузки оплачивает стоимость поставленного товара в долларах США. Поставка товара осуществляется отдельными партиями, иностранная компания оплачивает поставленный товар путем перечисления стоимости товара на расчетный счет в течение 240 банковских дней с момента отгрузки товара.

ООО поставило иностранной компании, согласованные контрактом пиломатериалы.

Дополнительным соглашением стороны предусмотрели, что все споры, возникшие в связи с настоящим контрактом, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Хабаровского края.

04.02.2016г. ООО обратилось в адрес иностранной компании с претензионным письмом с требованием выполнить условия контракта. Оплата по договору не произведена.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по договору наличием задолженности, истец обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением. Суд исковые требования удовлетворил в полном объеме.

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к иностранной компании (Республика Корея) о взыскании задолженности по договору купли-продажи.¹⁰

Иностранная компания (продавец) и ООО (покупатель) заключили договор о купле-продаже судна, целью которого является подтверждение продажи объекта, являющегося собственностью продавца, покупателю и договоренность обо всех условиях, связанных с куплей-продажей.

Покупатель в момент заключения договора перечисляет на счет продавца аванс, и до 30.08.2013 перечисляет на тот же счет покупателя остальную сумму по договору купли-продажи. В случае не поставки объекта продавец обязуется возвратить полученную сумму авансового платежа покупателю в течение 60 дней с момента платежа, согласно условиям договора предоплата суммы аванса покупателем означает подтверждение покупки объекта.

⁹ Дело № А73-10434/2016

¹⁰ Дело № А73-8345/2015

Истцом на вышеуказанный договор купли-продажи был оформлен паспорт сделки от 30.08.2013, договор действует с момента заключения и до 27.08.2014, во исполнение условий договора истцом были перечислены денежные средства, отдельными платежами от 30.08.2013, 17.09.2013, 14.10.2013. Однако ответчиком объект истцу поставлен не был.

24.03.2015 истец известил ответчика о расторжении договора купли-продажи и просил вернуть полученные денежные средства в течение 30 дней с момента получения письма. Ответчик оставил претензию без ответа и финансового удовлетворения.

Неисполнение иностранной компанией принятых на себя обязательств по внесению оплаты за товар, явилось основанием для обращения ООО в суд с настоящим иском заявлением. Судом заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

ООО обратилось в суд с иском к иностранной компании (Китайская Народная Республика) о взыскании задолженности.¹¹

Как видно из материалов дела между ООО (покупатель) и иностранной компанией (продавец) был заключен контракт, в соответствии, с условиями которого продавец продает, а покупатель покупает товар.

Покупатель произвел оплату товара, продавцом поставлен товар. Поставка и оплата товаров сторонами осуществлена в полном объеме.

Согласно пункту 3 «Условия поставки» приложения №4 срок поставки партии не более 250-ти дней с момента выставления инвойса. Инвойс по приложению №4 был выставлен 21.03.2014г., таким образом, срок поставки определен по сроку до 28 ноября 2014 года.

В установленный срок поставка товара не была осуществлена.

Ответчик обязательства перед истцом исполнял ненадлежащим образом, в связи, с чем образовалась задолженность, что также подтверждается ведомостью банковского контроля.

В адрес продавца были направлены претензии 03.08.2015, 07.09.2015, на которые ответы получены не были, что послужило истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Стороны договорились о том, что все споры подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Хабаровского края.

Исковые требования ООО удовлетворены в полном объеме.

ООО обратилось в суд с иском к иностранной компании (Китайская Народная Республика) о взыскании денежных средств за поставленный товар по контракту.¹²
13 14 15 16

¹¹ Дело № А73-17370/2015

¹² Дело № А73-2783/2016

¹³ Дело № А73-2784/2016

¹⁴ Дело № А73-2785/2016

¹⁵ Дело № А73-2786/2016

¹⁶ Дело № А73-2782/2016

От ООО поступило ходатайство об отказе от иска.

Судом установлено, что отказ истца от заявленных исковых требований не противоречит закону, не нарушает права и интересы других лиц, в связи с чем, в соответствии со статьей 49 АПК РФ принят судом.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Судом принят отказ от иска, прекращено производство по делу.

ООО обратилось в арбитражный суд с иском к иностранной компании (Германия) о признании недействительным дополнительного соглашения к договору займа; применении последствия недействительности указанных дополнительного соглашения в виде возврата заемных денежных средств и взыскания процентов по договору займа.¹⁷

От ООО поступило ходатайство об отказе от иска. Судом принят отказ от иска, прекращено производство по делу.

Гражданин обратился в суд с иском к ООО о взыскании стоимости доли в уставном капитале общества в долларовом эквиваленте, третье лицо - международной коммерческой компании (Белиз).¹⁸

От гражданина поступило ходатайство об отказе от иска. Судом принят отказ от иска, прекращено производство по делу.

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к иностранной компании (Китайская Народная Республика), о взыскании задолженности в связи с неисполнением обязательств по оплате товара по контракту.¹⁹

В предварительном судебном заседании представитель истца пояснил, что ответчиком представлено дополнительное соглашение к контракту, в соответствии с которым, спор подлежит рассмотрению в Международном арбитражном суде при Международной торговой палате Гонконга, КНР.

Ответчик явку своих представителей в предварительное судебное заседание не обеспечил, представил заявление, в котором указал, что не возражает против заявленных требований, иностранная компания не оплатила в установленные сроки поставленный по контракту товар, указал, что спор должен быть рассмотрен в Международном арбитражном суде при Международной торговой палате Гонконга, КНР.

Как следует из материалов дела, спор между сторонами возник в связи неисполнением контракта от 17.12.2013.

Согласно представленному ответчиком дополнительному соглашению от 04.06.2015 к контракту, стороны договорились внести изменения в раздел контракта

¹⁷ Дело № А73-9087/2015

¹⁸ Дело № А73-8119/2016

¹⁹ Дело № А73-10570/2015

прочие условия следующим пунктом: споры, возникающие в ходе исполнения настоящего контракта, рассматриваются в Международном арбитражном суде при Международной торговой палате Гонконга, КНР.

В связи с изложенным, спор не подлежит рассмотрению арбитражным судом в РФ.

При указанных обстоятельствах, в соответствии с частью 1 статьи 150 АПК РФ суд прекратил производство по делу.

ООО обратилось в арбитражный суд с иском к иностранной компании (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии), в котором просило взыскать долг в размере 46 288, 52 долларов США, возникший в результате неисполнения обязанности по выплате вознаграждения за приобретенное право требования на основании соглашения о цессии от 25.12.2013.²⁰

Ответчик извещался судом в соответствии с Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных актов по гражданским или коммерческим делам, подписанной в Гааге 15 ноября 1965 года.

Как видно из материалов дела, согласно уведомлению компетентного органа, иностранная компания ликвидирована 19.04.2016 года.

Определением от 07.10.2016 истцу предложено представить документы, позволяющие установить содержание норм иностранного права страны, где учрежден ответчик (личный закон юридического лица), регулирующих вопросы ликвидации юридического лица, в том числе вопросы правопреемства, с целью выяснения правовых последствий ликвидации юридического лица.

Данные документы истцом не представлены. Не представлены истцом и доказательства, подтверждающие переход прав и обязанностей иностранной компании после ликвидации к другим лицам.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

Учитывая установленный судом факт ликвидации ответчика, отсутствие доказательств, подтверждающих переход прав и обязанностей к другим лицам, производство по делу подлежит прекращению. Судом производство по делу прекращено.

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к иностранной компании (Канада, Квебек), о взыскании предварительной оплаты за товар по контракту.²¹

Стороны предусмотрели, в случае если разногласия не могут быть решены путем переговоров, они подлежат урегулированию в арбитражном суде по месту нахождения истца (п.8.3 договора).

В декабре 2014 г., двумя платежами при помощи международной межбанковской системы передачи информации и совершения платежей SWIFT (Свифт) истец внес ответчику предоплату за товар. Произведенная оплата

²⁰ Дело № А73-4235/2016

²¹ Дело № А73-10682/2016

подтверждается заявлением на перевод от 12.12.2014г., заявлением на перевод от 31.12.2014г., СВИФТ сообщением от 12.12.2014г., СВИФТ сообщением от 31.12.2014 г.

Исходя из условий контракта, товар должен быть поставлен не позднее 06.12.2015, а денежные средства, в случае не поставки товара, должны быть возвращены продавцом не позднее 16.12.2015. В нарушение принятых обязательств ответчик товар не поставил, денежные средства истцу не возвратил.

Истец направил в адрес ответчика претензию от 28.10.2015 г. с требованием о возврате предоплаты. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, что явилось основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Возражая против предъявленного иска, ответчик указал, что не признает юрисдикцию арбитражного суда. Судом отклонен указанный довод ответчика в силу п.1. ст.249 АПК РФ.

Как установлено арбитражным судом, заключенным пророгационным соглашением, содержащемся в контракте от 05.12.2014 г., стороны согласовали в качестве компетентного рассматривать их спор арбитражный суд по месту нахождения истца.

Учитывая, что истцом выступило юридическое лицо, личным законом которого является российское право (российское юридическое лицо), арбитражный суд пришел к выводу о том, что на момент предъявления иска Арбитражный суд Хабаровского края обладал компетенцией по рассмотрению настоящего спора.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд признал иск подлежащим удовлетворению.

В заключение следует указать на порядок рассмотрения арбитражными судами дел с участием иностранных юридических лиц.

Споры с участием иностранных юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам и в пределах полномочий, установленных АПК РФ, с особенностями, предусмотренными [разделом V АПК РФ](#) ("Производство по делам с участием иностранных лиц"), если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное ([часть 3 статьи 3](#), [часть 1 статьи 253](#), [256.1 АПК РФ](#)).

Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о судопроизводстве в арбитражных судах Российской Федерации, применяются правила международного договора ([часть 3 статьи 3 АПК РФ](#), [часть 4 статьи 13 АПК РФ](#)).

Статьей 247 АПК РФ определена компетенция арбитражных судов в РФ по делам с участием иностранных лиц.

Согласно статье 249 АПК РФ в случае, если стороны, хотя бы одна из которых является иностранным лицом, заключили соглашение, в котором определили, что арбитражный суд в Российской Федерации обладает компетенцией по рассмотрению возникшего или могущего возникнуть спора, связанного с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности,

арбитражный суд в Российской Федерации будет обладать исключительной компетенцией по рассмотрению данного спора при условии, что такое соглашение не изменяет исключительную компетенцию иностранного суда (Дело № А73-17817/2015, Дело № А73-856/2015, Дело № А73-10434/2016, Дело № А73-17370/2015, Дело № А73-10570/2015, Дело № А73-10682/2016).

Иностранные лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности наравне с российскими организациями и гражданами (часть 1 статьи 254 АПК РФ).

В ходе судебного разбирательства арбитражный суд принимает меры к установлению юридического статуса участвующих в деле иностранных лиц и их права на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 254 АПК РФ), с целью установления правоспособности и дееспособности соответствующего субъекта на основании норм материального права.

Юридический статус иностранного юридического лица подтверждается, как правило, выпиской из официального торгового реестра страны происхождения. Юридический статус иностранных лиц может подтверждаться иными эквивалентными доказательствами юридического статуса, признаваемыми в качестве таковых законодательством страны учреждения, регистрации, основного места осуществления предпринимательской деятельности, гражданства или места жительства иностранного лица (Дело № А73-4235/2016).

Направление судебного поручения компетентному органу иностранного государства, в том числе о судебном извещении иностранного лица, находящегося (проживающего) вне пределов Российской Федерации и участвующего в деле, или о совершении отдельного процессуального действия, производится в порядке, предусмотренном международными договорами Российской Федерации, положениями статей 121, 253, части 4 статьи 256 АПК РФ.

В зависимости от требований международных договоров и (или) арбитражного процессуального законодательства документы могут направляться, в частности:

путем непосредственного вручения участнику судебного разбирательства судебных документов, направленных по почте (пункт "а" статьи 10 Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (Гаага, 15 ноября 1965 года) (далее - Гаагская конвенция 1965 года) (Дело № А73-4235/2016);

непосредственно в компетентный суд государства исполнения поручения (статья 5 Соглашения 1992 года);

непосредственно в центральные органы государства исполнения поручения (статья 2 Гаагской конвенции 1965 года, статья 3 Договора между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (Улан-Батор, 20 апреля 1999 года);

через территориальные органы Министерства юстиции Российской Федерации и Министерство иностранных дел Российской Федерации компетентному органу государства исполнения поручения;

через центральные, территориальные и иные органы учреждений юстиции компетентному суду (органу) государства исполнения поручения (статья 5 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 года) (далее - Конвенция 1993 года).

При отсутствии международного договора поручение направляется через территориальные органы Министерства юстиции Российской Федерации и Министерство иностранных дел Российской Федерации в порядке международной вежливости (Дело № А73-4594/2016).

Применительно к положениям части 6 статьи 121 АПК РФ при наличии в материалах дела доказательств, подтверждающих вручение иностранному лицу копии первого судебного акта по рассматриваемому делу в установленном частью 3 статьи 253 АПК РФ порядке, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети "Интернет" в соответствии с требованиями абзаца второго части 1 статьи 121 АПК РФ.

В связи с исполнением судебного поручения в иностранном государстве арбитражный суд продлевает срок рассмотрения дела в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 152, частью 3 статьи 253 АПК РФ, откладывает судебное разбирательство в порядке, предусмотренном статьей 158 АПК РФ.

Поручение и прилагаемые к нему документы для перевода на иностранный язык могут быть направлены арбитражным судом переводчику, привлекаемому для осуществления судопроизводства в порядке, предусмотренном АПК РФ, либо в специализированное учреждение, осуществляющее перевод на иностранный язык судебных документов (бюро переводов, торгово-промышленную палату субъекта Федерации и др.).

В соответствии с пунктом 3 статьи 317 ГК РФ использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов на территории Российской Федерации по обязательствам допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом или в установленном им порядке.

Согласно пункту 2 статьи 140 ГК РФ случаи, порядок и условия использования иностранной валюты на территории Российской Федерации определяются законом или в установленном им порядке.

Использование сторонами контракта расчетов в иностранной валюте не противоречит требованиям Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.11.2002 № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации», арбитражный суд выносит решение об удовлетворении требования о взыскании денежных средств в иностранной валюте, если будет установлено, что в соответствии с требованиями законодательства, действующего на момент вынесения решения, денежное обязательство может быть исполнено в этой валюте (статья 140 и пункты 1 и 3 статьи 317 ГК РФ).

Взыскиваемые суммы указываются арбитражным судом в резолютивной части решения в иностранной валюте в соответствии с правилами части 1 статьи 171 АПК РФ.

Секретариат председателя суда